

Kraków, dnia 09.08.2024 r.
ZDW/PW/2024/5753/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-70/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 967 w m. Gdów (nr ZDW-DN-4-271-70/24)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 2

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz przedmiary robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 3

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni

względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 4

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 5

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 6

Dotyczy §10 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 7

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "~~Za zgodą Zamawiającego~~ Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 8

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 9

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 10

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art.. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane" .

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie wcale nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od uprzedniego złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 11

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 12

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 13

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny /

naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 14

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 15

Dotyczy §12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 16

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem

kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 17

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określają wysokości kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 18

Dotyczy §13 ust.1 pkt. i) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany..

Pytanie nr 19

Dotyczy §13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne

dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 20

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przeznaczone do rozbiórki w ramach niniejszego zamówienia nawierzchnie z mieszanki mineralno-asfaltowej powstały po dniu 31.12.2000 r.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający będzie wymagał obsługi geodezyjnej budowy i inwentaryzacji powykonawczej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wymaga się wykonania inwentaryzacji powykonawczej, natomiast decyzja w przedmiocie ewentualnej konieczności skorzystania z obsługi geodezyjnej leży w ramach kompetencji Wykonawcy.

Pytanie nr 22

Czyją własność stanowi materiał z frezowania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materiał z frezowania stanowi własność Wykonawcy.

Pytanie nr 23

Czy Zamawiający dopuszcza odcinkowe zamknięcie drogi pełną szerokością na czas robót?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie zezwala się na odcinkowe zamknięcie drogi na potrzeby wykonania robót objętych niniejszym zamówieniem – zgodnie zapisami OPZ do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas robót.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*